

# Systemprogrammierung

Grundlage von Betriebssystemen

## Teil B – V.1 Rechnerorganisation: Virtuelle Maschinen

Wolfgang Schröder-Preikschat

20. Mai 2015



## Agenda

Einführung

Schichtenstruktur

Semantische Lücke

Fallstudie

Mehrebenenmaschinen

Maschinenhierarchie

Maschinen und Prozessoren

Entvirtualisierung

Interpretersysteme

Terminologie

Überwachungseinrichtung

Zusammenfassung



© wosch SP (SS 2015, B – V.1) 1. Einführung

V.1/2

## Gliederung

Einführung

Schichtenstruktur

Semantische Lücke

Fallstudie

Mehrebenenmaschinen

Maschinenhierarchie

Maschinen und Prozessoren

Entvirtualisierung

Interpretersysteme

Terminologie

Überwachungseinrichtung

Zusammenfassung



© wosch SP (SS 2015, B – V.1) 1. Einführung

V.1/3

## Lehrstoff

- Rechensysteme begreifen als eine **Schichtenfolge** von Maschinen
  - die eine **funktionale Hierarchie** [7] von spezifischen Maschinen zur Ausführung von Programmen darstellt
  - wobei manche dieser Maschinen nicht in Wirklichkeit vorhanden sind, sein müssen oder sein können
  - die somit jeweils als eine **virtuelle Maschine** [11] in Erscheinung treten
- **Abstraktionshierarchie** für Rechnerkonstruktionen verstehen
  - in der die einzelnen Schichten durch **Prozessoren** implementiert werden, die vor (*off-line*) oder zur (*on-line*) Programmausführungszeit wirken
  - wobei ein Prozessor als **Übersetzer** oder **Interpreter** ausgelegt ist
- Platz für das **Betriebssystem** innerhalb dieser Hierarchie ausmachen
  - erkennen, dass ein Betriebssystem ein spezieller Interpreter ist und den Befehlssatz wie auch die Funktionalität einer CPU erweitert
  - die **Symbiose** insbesondere von Betriebssystem und CPU verinnerlichen
- Grundlagen eines „Weltbilds“<sup>1</sup> legen, das zentral für SP sein wird

<sup>1</sup>Nach Wikipedia, die „Vorstellung der erfahrbaren Wirklichkeit als Ganzes“.



© wosch SP (SS 2015, B – V.1) 1. Einführung

V.1/4

## Gliederung

Einführung

Schichtenstruktur

Semantische Lücke

Fallstudie

Mehrebenenmaschinen

Maschinenhierarchie

Maschinen und Prozessoren

Entvirtualisierung

Interpretersysteme

Terminologie

Überwachungseinrichtung

Zusammenfassung



## Verschiedenheit zwischen Quell- und Zielsprache

Faustregel:  $\left\{ \begin{array}{l} \text{Quellsprache} \rightarrow \text{höheres} \\ \text{Zielsprache} \rightarrow \text{niedrigeres} \end{array} \right\} \text{Abstraktionsniveau}$

### Semantische Lücke (*semantic gap*, [14])

*The difference between the complex operations performed by high-level constructs and the simple ones provided by computer instruction sets.*

*It was in an attempt to try to close this gap that computer architects designed increasingly complex instruction set computers.*

- Kluft zwischen gedanklich Gemeintem und sprachlich Geäußertem



## Beispiel: Matrizenmultiplikation

Problemraum



(Mathematik)



Lösungsraum



(Informatik)

- „gedanklich gemeint“ ist ein Verfahren aus der linearen Algebra
- „sprachlich geäußert“ auf verschiedenen Ebenen der **Abstraktion**



## Ebene mathematischer Sprache: Lineare Algebra

- Multiplikation von zwei  $2 \times 2$  Matrizen:

$$\begin{pmatrix} a_{11} & a_{12} \\ a_{21} & a_{22} \end{pmatrix} \cdot \begin{pmatrix} b_{11} & b_{12} \\ b_{21} & b_{22} \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} a_{11}b_{11} + a_{12}b_{21} & a_{11}b_{12} + a_{12}b_{22} \\ a_{21}b_{11} + a_{22}b_{21} & a_{21}b_{12} + a_{22}b_{22} \end{pmatrix}$$

Zwei Matrizen werden multipliziert, indem die Produktsummenformel auf Paare aus einem Zeilenvektor der ersten und einem Spaltenvektor der zweiten Matrix angewandt wird.

- Produktsummenformel für  $C = A \times B$ :  $C_{ij} = \sum_k A_{ik} \cdot B_{kj}$



## Ebene informatischer Sprache: C

- Skalarprodukt oder „inneres Produkt“:

```
1 typedef int Matrix [N][N];
2
3 void multiply(const Matrix a, const Matrix b, Matrix c) {
4     unsigned int i, j, k;
5     for (i = 0; i < N; i++)
6         for (j = 0; j < N; j++) {
7             c[i][j] = 0;
8             for (k = 0; k < N; k++)
9                 c[i][j] += a[i][k] * b[k][j];
10        }
11 }
```

- Konkretisierung für zwei  $N \times N$  Matrizen:  $c = a \times b$

- ausgelegt als Unterprogramm: Prozedur  $\mapsto$  C function
- repräsentiert als Quellmodul (z.B. erstellt mit vi multiply.c)
- insgesamt sechs Varianten (d.h., Schleifenanordnungen)
  - $\{ijk, jik, ikj, jki, kij, kji\}$ : funktional gleich, nichtfunktional ggf. ungleich



## Ebene informatischer Sprache: ASM [8, 4]

```
1 .file "multiply.c" 26 .p2align 4,,7
2 .text 27 .p2align 3
3 .p2align 4,,15 28 .L3:
4 .globl multiply 29 movl (%ecx),%eax
5 .type multiply,@function 30 addl $400,%ecx
6 multiply: 31 imull (%edi,%edx,4),%eax
7 pushl %ebp 32 addl $1,%edx
8 movl %esp,%ebp 33 addl %eax,(%esi,%ebx,4)
9 pushl %edi 34 cmpl $100,%edx
10 pushl %esi 35 jne .L3
11 pushl %ebx 36 addl $1,%ebx
12 subl $4,%esp 37 cmpl $100,%ebx
13 movl 16(%ebp),%esi 38 jne .L4
14 movl $0,-16(%ebp) 39 addl $400,-16(%ebp)
15 .L2: 40 addl $400,%esi
16 movl 8(%ebp),%edi 41 cmpl $40000,-16(%ebp)
17 xorl %ebx,%ebx 42 jne .L2
18 addl -16(%ebp),%edi 43 addl $4,%esp
19 .p2align 4,,7 44 popl %ebx
20 .p2align 3 45 popl %esi
21 .L4: 46 popl %edi
22 movl 12(%ebp),%eax 47 popl %ebp
23 xorl %edx,%edx 48 ret
24 movl $0,(%esi,%ebx,4) 49 .size multiply,.-multiply
25 leal (%eax,%ebx,4),%ecx 50 .ident "GCC: (Debian 4.3.2-1.1) 4.3.2"
51 .section .note.gnu-stack,"",@progbits
```

- Kompilation der Quelle in ein semantisch äquivalentes Programm
  - gcc -O4 -m32 -S -DN=100 multiply.c: C function  $\mapsto$  ASM/x86
  - Schalter -S: Übersetzung der Quelle vor der **Assemblierung** beenden



## Ebene informatischer Sprache: a.out [8, 2]

```
00000000 457f 464c 0101 0001 0000 0000 0000 0000 00000620 0008 0000 0003 0000 0000 0000 00b0 0000
00000020 0001 0003 0001 0000 0000 0000 0000 0004 000000640 0000 0000 0000 0000 0000 0000 0004 0000
00000040 0114 0000 0000 0000 0034 0000 0000 0028 000000660 0000 0000 002c 0000 0001 0000 0000 0000
00000060 0009 0006 0000 0000 0000 0000 0000 0000 000000700 0000 0000 00b0 0000 001f 0000 0000 0000
0000100 8955 57e5 5356 ec83 8b04 1075 45c7 00f0 000000720 0000 0000 0001 0000 0000 0000 0035 0000
0000120 0000 8b00 087d db31 7d03 90f0 748d 0026 000000740 0001 0000 0000 0000 0000 0000 00cf 0000
0000140 458b 310c c7d2 9e04 0000 0000 00c8d 9098 000000760 0000 0000 0000 0000 0000 0001 0000
0000160 018b c181 0190 0000 af0f 9704 c283 0101 0001000 0000 0000 0011 0000 0003 0000 0000 0000
0000200 9e04 fa83 7564 83e9 01c3 fb83 7564 81d1 0001020 0000 0000 00cf 0000 0045 0000 0000 0000
0000220 f045 0190 0000 c681 0190 0000 7d81 40f0 0001040 0000 0000 0001 0000 0000 0000 0001 0000
0000240 009c 7500 83ae 04c4 5e5b 5d5f 00e3 0000 0001060 0002 0000 0000 0000 0000 0000 027c 0000
0000260 4700 4343 203a 4428 6265 6169 206e 2e34 0001100 0080 0000 0008 0000 0007 0000 0004 0000
0000300 2e33 2d32 2e31 2931 3420 332e 322e 0000 0001120 0010 0000 0009 0000 0003 0000 0000 0000
0000320 732e 6d79 6174 0062 732e 7274 6174 0062 0001140 0000 0000 002f 0000 0015 0000 0000 0000
0000340 732e 7368 7274 6174 0062 742e 7865 0074 0001160 0000 0000 0001 0000 0000 0000 0000 0000
0000360 642e 7461 0061 622e 7373 2e00 6f63 6d6d 0001200 0000 0000 0000 0000 0000 0000 0001 0000
0000400 6e65 0074 6e2e 746f 2e65 4e47 2d55 7473 0001220 0000 0000 0000 0004 fff1 0000 0000
0000420 6361 006b 0000 0000 0000 0000 0000 0000 0001240 0000 0000 0000 0003 0001 0000 0000
0000440 0000 0000 0000 0000 0000 0000 0000 0000 0001260 0000 0000 0000 0003 0002 0000 0000
0000460 0000 0000 0000 0000 0000 0000 001b 0000 0001300 0000 0000 0000 0003 0003 0000 0000
0000500 0001 0000 0006 0000 0000 0000 0040 0000 0001320 0000 0000 0000 0003 0005 0000 0000
0000520 006d 0000 0000 0000 0000 0010 0000 0000 0001340 0000 0000 0000 0003 0004 000c 0000
0000540 0000 0000 0021 0000 0001 0000 0003 0000 0001360 0000 0000 006d 0000 0012 0001 6d00 6c75
0000560 0000 0000 00b0 0000 0000 0000 0000 0000 0001400 6974 6c70 2e79 0063 756d 746c 7069 796c
0000600 0000 0000 0004 0000 0000 0000 0027 0000 0001420 0000
```

- Assemblierung der kompilierten Quelle und Ausgabeaufbereitung

1. as multiply.s: ASM/x86  $\mapsto$  a.out/x86 (Binde-/Lademodul)
2. od -x a.out  $\leadsto$  auf x86-Prozessoren **ausführbarer Hexadezimalcode**<sup>2</sup>

<sup>2</sup>Jedoch kein ausführbares Programm!



## Ebene informatischer Sprache: Binärkode

```
01010101100010011110010101011110010101100101001110000011111011000000100
1000101111100101000100001100011101000101111100000000000000000000000000
0000000010001011111011010000100000110001110110110000001101111011110000
1001000010001101011101000010011000000000100001000011000011000110001
1101001011000111000010010011110000000000000000000000000000000000000001
000011001001100010010000100000001100000011000000110010000000000001
0000000000000000000011110101110000010010010111100000111100001000000001
00000001000001001001111010000011111101001100100011101011110100110000011
110000110000001100000111111010110010001110101110100011000000101000101
1111000010010000000000100000000000000000000000000000000000000000000001
0000000000000000000010111101111000001000000100111000000000000000000000
011101011010111010000011100010100000100010101010101110010111101011101
11000011 hervorgehobene Bitfolgen repräsentieren (durch .p2align, vgl. S. 10) aufgefüllte Nulloperationen
```

- Auflösung des ausführbaren Hexadezimalcodes zur Bitfolge

- die für einen Digitalrechner (hier: x86) letztendlich benötigte Form
  - auch wenn eine CPU wortweise<sup>3</sup> auf den Speicher zugreift
  - mit einer typischen Wortbreite von 8–64 Bits, je nach Prozessortechnologie
- die Befehlsverarbeitung geschieht bitweise, nicht byte- oder wortweise

<sup>3</sup>Gemeint ist das **Speicherwort**, nicht ein 16 Bit breiter *word* Datentyp.



# Abstraktionshierarchie von Sprachsystemen

- **Modellsprache (Lineare Algebra)**  $\leadsto$  1 Produktsummenformel
- **Programmiersprache (C)**  $\leadsto$  5 Komplexschritte
- **Assemblersprache (ASM/x86)**  $\leadsto$  35+n Elementarschritte
- **Maschinensprache (Linux/x86)**  $\leadsto$  109 Bytes Programmtext  
(x86)  $\leadsto$  872 Bits

↪ eine einzelne komplexe und überwältigende Aufgabe in mehrere kleine und handhabbare unterteilen



# Gliederung

Einführung

Schichtenstruktur  
Semantische Lücke  
Fallstudie

Mehrebenenmaschinen  
Maschinenhierarchie  
Maschinen und Prozessoren  
Entvirtualisierung

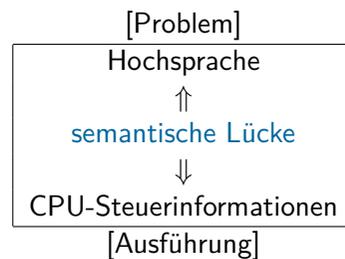
Interpretersysteme  
Terminologie  
Überwachungseinrichtung

Zusammenfassung



# Aufgabenstellung $\mapsto$ Programmlösung

- das Ausmaß der semantischen Lücke gestaltet sich fallabhängig:
  - bei gleich bleibendem Problem mit der Plattform (dem System)
  - bei gleich bleibender Plattform mit dem Problem (der Anwendung)
- der Lückenschluss ist ganzheitlich zu sehen und auch anzugehen
  - das System, das die Lücke schließen soll, als Ganzes als „Bild“ erfassen
    - hinsichtlich benötigter funktionalen und nicht-funktionalen Eigenschaften
  - Schicht für Schicht die innere (logische) Struktur des Systems herleiten
- Kunst der kleinen Schritte: semantische Lücke schrittweise schließen
  - durch hierarchisch angeordnete **virtuelle Maschinen** Programmlösungen auf die reale Maschine herunterbrechen [12]
  - Prinzip *divide et impera* („teile und herrsche“)
    - einen „Gegner“ in leichter besiegbare „Untergruppen“ aufspalten



# Hierarchie virtueller Maschinen [13, S. 3]

- **Interpretation und Übersetzung** (Kompilation, Assemblierung):

Ebene		
$n$	virtuelle Maschine $M_n$ mit Maschinensprache $S_n$	Programme in $S_n$ werden von einem auf einer tieferen Maschine laufenden Interpreter gedeutet oder in Programme tieferer Maschinen übersetzt
$\vdots$	$\vdots$	$\vdots$
2	virtuelle Maschine $M_2$ mit Maschinensprache $S_2$	Programme in $S_2$ werden von einem auf $M_1$ bzw. $M_0$ laufenden Interpreter gedeutet oder nach $S_1$ bzw. $S_0$ übersetzt
1	virtuelle Maschine $M_1$ mit Maschinensprache $S_1$	Programme in $S_1$ werden von einem auf $M_0$ laufenden Interpreter gedeutet oder nach $S_0$ übersetzt
0	reale Maschine $M_0$ mit Maschinensprache $S_0$	Programme in $S_0$ werden direkt von der Hardware ausgeführt

- Techniken, die einander unterstützend — teils sogar „symbiotisch“ — Verwendung finden, um Programme zur Ausführung zu bringen



# Übersetzer (compiler) und Interpreter

- jede einzelne Ebene (d.h., Schicht) in der Hierarchie wird durch einen spezifischen Prozessor implementiert:

## Kompilator *lat.* (Zusammenträger)

- ein **Softwareprozessor**, transformiert in einer *Quellsprache* vorliegende Programme in eine semantisch äquivalente Form einer *Zielsprache*
  - {Ada, C, C++, Eiffel, Modula, Fortran, Pascal, ...} → Assembler
  - aber ebenso: C++ → C → Assembler

## Interpreter *lat.* (Ausleger, Erklärer, Deuter)

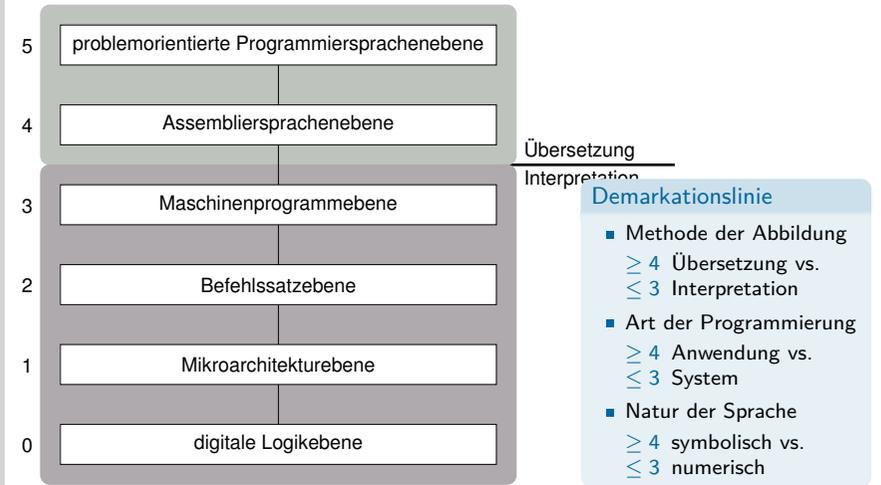
- ein **Hard-, Firm- oder Softwareprozessor**, der die Programme direkt ausführt ~ ausführbares Programm (*executable*)
  - z.B. Basic, Perl, C, sh(1), x86
- ggf. **Vorübersetzung** durch einen Kompilierer, um die Programme in eine für die Interpretation günstigere Repräsentation zu bringen
  - z.B. Pascal P-Code, Java Bytecode, x86-Befehle

- also abstrakte/reale Prozessoren, die vor oder zur Ausführungszeit des Programms wirken, das sie verarbeiten



# Schichtenfolge in Rechensystemen I

in Anlehnung an [12]

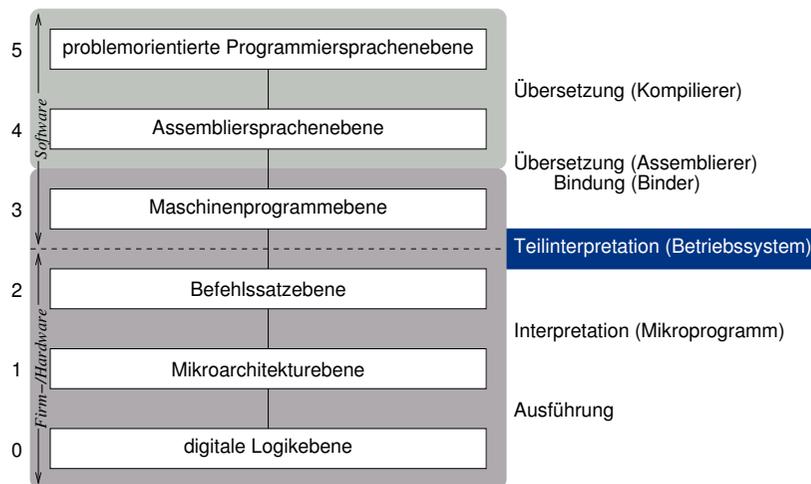


- Schichten der Ebene<sub>[4,5]</sub> sind nicht wirklich existent
  - sie werden durch Übersetzung aufgelöst und auf tiefere Ebenen abgebildet
  - so dass am Ende nur ein Maschinenprogramm (Ebene<sub>3</sub>) übrigbleibt



# Schichtenfolge in Rechensystemen II

in Anlehnung an [12]

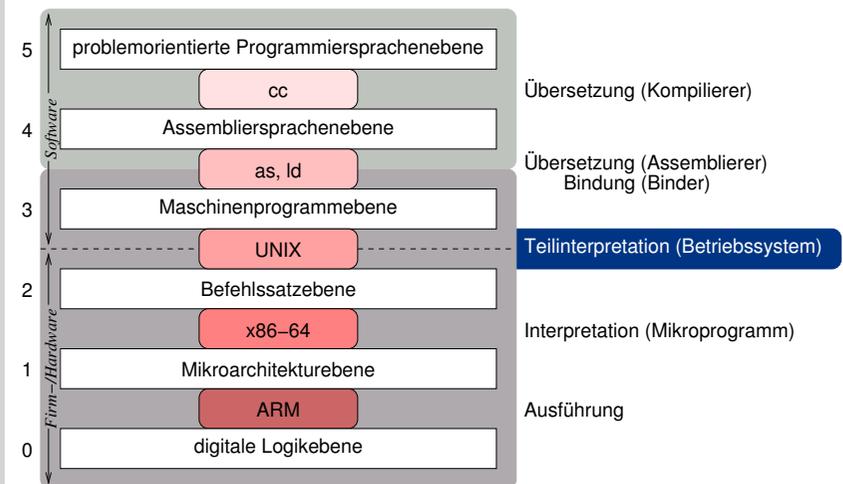


- Schichten der Ebene<sub>[0,2]</sub> liegen normalerweise nicht in Software vor
  - sie können jedoch in Software simuliert, emuliert oder virtualisiert werden
  - dadurch lassen sich Rechensysteme grundsätzlich **rekursiv** organisieren



# Schichtenfolge in Rechensystemen III

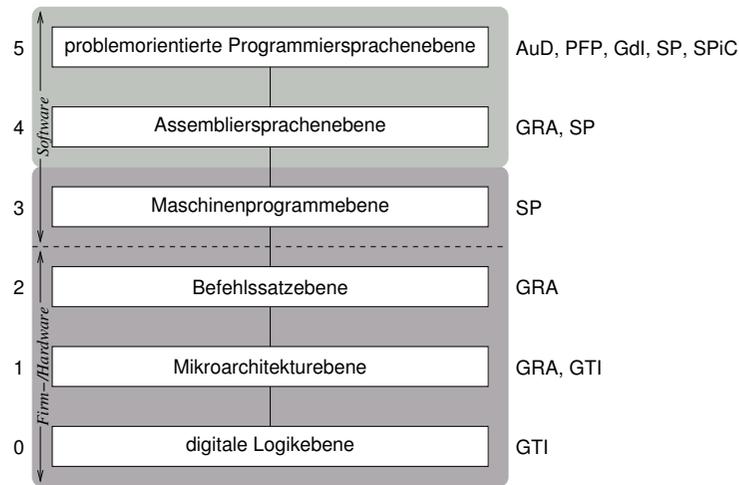
Entitäten



- RISC auf Ebene<sub>1</sub> und gegebenenfalls (hier) CISC auf Ebene<sub>2</sub>
  - nach außen „complex“, innen aber „reduced instruction set computer“
  - Intel Core oder Haswell ↔ AMD Bulldozer oder Zen (ARM)



## Schichtenfolge eingebettet im Informatikstudiengang



- die Schicht auf Ebene<sub>4</sub> ist auch hier eher nur logisch existent ☺
  - Programmierung in Assemblersprache hat (leider) an Bedeutung verloren
  - Prinzipien werden in GRA vermittelt [5], in SP nur bei Bedarf behandelt

## Abbildung der Schichten

Auflösung der Abstraktionshierarchie

- Schichten der Ebene<sub>[3,5]</sub> repräsentieren **virtuelle Maschinen**, die auf die eine **reale Maschine** (Ebene<sub>[0,2]</sub>) abzubilden sind
  - dabei werden diese Schichten „entvirtualisiert“, aufgelöst und zu einem **Maschinenprogramm** „verschmolzen“
  - dieser Vorgang hängt stark ab von der Art einer virtuellen Maschine<sup>4</sup>
- **Übersetzung**
  - aller Befehle des Programms, das der Ebene<sub>i</sub> zugeordnet ist
  - in eine semantisch äquivalente Folge von Befehlen der Ebene<sub>j</sub>, mit  $j \leq i$
  - dadurch **Generierung** eines Programms, das der Ebene<sub>j</sub> zugeordnet ist
- **Interpretation**
  - total** ■ aller Befehle des Programms, das der Ebene<sub>i</sub> zugeordnet ist
  - partiell** ■ nur der Befehle des Programms, die der Ebene<sub>i</sub> zugeordnet sind
    - wobei das Programm der Ebene<sub>k</sub>,  $k \geq i$ , zugeordnet sein kann
  - durch **Ausführung** eines Programms der Ebene<sub>j</sub>, mit  $j \leq i$

<sup>4</sup>vgl. insb. [10]: die Folien sind Teil des ergänzenden Materials zu SP.

## Abbildung durch Übersetzung

### Ebene<sub>5</sub> → Ebene<sub>4</sub> (Kompilation)

- Ebene<sub>5</sub>-Befehle „1:N“,  $N \geq 1$ , in Ebene<sub>4</sub>-Befehle übersetzen
  - einen Hochsprachenbefehl als mögliche Sequenz von Befehlen einer Assemblersprache implementieren
  - eine **semantisch äquivalente Befehlsfolge** generieren
- im Zuge der Transformation ggf. Optimierungsstufen durchlaufen

### Ebene<sub>4</sub> → Ebene<sub>3</sub> (Assemblierung und Bindung)

- Ebene<sub>4</sub>-Befehle „1:1“ in Ebene<sub>3</sub>-Befehle übersetzen
  - ein **Quellmodul** in ein **Objektmodul** umwandeln
  - mit **Bibliotheken** zum Maschinenprogramm zusammenbinden
- dabei den symbolischen Maschinencode („Mnemoniks“) auflösen
  - in binären Maschinencode umwandeln

## Abbildung durch Interpretation

### Ebene<sub>3</sub> → Ebene<sub>2</sub> (Teilinterpretation)<sup>5</sup>

- Ebene<sub>3</sub>-Befehle typ- und zustandsabhängig verarbeiten:
  - als Folgen von Ebene<sub>2</sub>-Befehlen ausführen
    - **Systemaufrufe** annehmen und befolgen
    - (synchrone/asynchrone) **Programmunterbrechungen** behandeln
    - sensitive Ebene<sub>2</sub>-Befehle emulieren
  - „1:1“ auf Ebene<sub>2</sub>-Befehle abbilden (nach unten „durchreichen“)
- ein Ebene<sub>3</sub>-Befehl aktiviert im Fall von *i* ein Ebene<sub>2</sub>-Programm
  - realisiert durch eine **Ausnahmesituation**, die durch Ebene<sub>2</sub> erkannt und zur Behandlung an ein Programm der Ebene<sub>2</sub> „hochgereicht“ wird
  - Ebene<sub>2</sub> stellt eine Falle (*trap*), bedient von einem Ebene<sub>2</sub>-Programm

### Ebene<sub>2</sub> → Ebene<sub>1</sub> (Interpretation)

- Ebene<sub>2</sub>-Befehle als Folgen von Ebene<sub>1</sub>-Aktionen ausführen
  - **Abruf- und Ausführungszyklus** (*fetch-execute-cycle*) der CPU
- ein Ebene<sub>2</sub>-Befehl löst Ebene<sub>1</sub>-Steueranweisungen aus

<sup>5</sup>auch *partielle* Interpretation

## Zeitpunkte der Abbildungsvorgänge

Bezugspunkt ist das jeweils zu „prozessierende“ Programm:

- **vor Laufzeit** (Ebene<sub>5</sub> ↦ Ebene<sub>3</sub>) ∼ **statisch**
  - Vorverarbeitung (*preprocessing*)
  - Vorübersetzung (*precompilation*)
  - Übersetzung: Kompilation, Assemblierung
  - Binden (*static linking*)
- **zur Laufzeit** (Ebene<sub>5</sub> ↦ Ebene<sub>1</sub>) ∼ **dynamisch**
  - bedarfsorientierte Übersetzung (*just in time compilation*)
  - Binden (*dynamic linking*)
  - bindendes Laden (*linking loading, dynamic loading*)
  - Teilinterpretation
  - Interpretation

### Betriebssysteme entvirtualisieren zur Laufzeit

↔ dynamisches Binden, bindendes Laden, Teilinterpretation



## Gliederung

Einführung

Schichtenstruktur

Semantische Lücke

Fallstudie

Mehrebenenmaschinen

Maschinenhierarchie

Maschinen und Prozessoren

Entvirtualisierung

Interpretersysteme

Terminologie

Überwachungseinrichtung

Zusammenfassung



## Architektonische Prinzipien virtueller Rechnersysteme

- Schichten der Ebene<sub>[2,3]</sub> werden durch reale oder virtuelle Maschinen implementiert, die normalerweise als **Interpreter** fungieren<sup>6</sup>
  - real** ■ beschränkt auf Ebene<sub>2</sub>, nämlich die **physische CPU** (z.B. x86)
  - virtuell** ■ für beide jeweils durch ein spezifisches Programm in **Software**
    - im Falle von Ebene<sub>3</sub> das **Betriebssystem** (nur partiell)
    - bezüglich Ebene<sub>2</sub> ein **Virtualisierungssystem** (total/partiell)
- dabei interpretiert das Virtualisierungssystem alle oder nur einen Teil der Befehle der Programme der virtuellen Maschine
  - total** ■ als **Emulator** der eigenen oder einer fremden realen Maschine [3]
    - „complete software interpreter machine“ (CSIM, [6, S. 21])
  - partiell** ■ als **virtual machine monitor** (VMM, [6, S. 21]), Typ I oder II
    - der nur „sensitive Befehle“ abfängt und (in Software) emuliert
- je nach VMM ist der Übereinstimmungsgrad von virtueller und realer Maschine (Wirt) möglicherweise unterschiedlich [6, S. 17]
  - bei **Selbstvirtualisierung** besteht 100% funktionale Übereinstimmung
  - im Gegensatz zur **Familienvirtualisierung**, bei der die virtuelle Maschine lediglich Mitglied der Rechnerfamilie der Wirtsmaschine ist

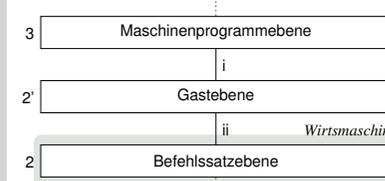
<sup>6</sup>Gelegentlich ist aber auch **Binärübersetzung** anzufinden (z.B. [1]).



## Wächter virtueller Maschinen

VMM bzw. Hypervisor

### Typ I VMM



- läuft auf einer „nackten“ Wirtsmaschine
- unter keinem Betriebssystem

### Typ II VMM



- läuft auf einer erweiterten Wirtsmaschine
- unter dem Wirtsbetriebssystem

- beiden gemeinsames Operationsprinzip ist die **Teilinterpretation**:
  - i durch das Betriebssystem (Typ I) bzw. Wirtsbetriebssystem (Typ II)
  - ii durch den VMM
- Gegenstand der Teilinterpretation sind **sensitive Befehle**
  - jeder Befehl, dessen direkte Ausführung durch die VM nicht tolerierbar ist
    - privilegierte Befehle ausgeführt im unprivilegierten Modus ∼ Trap
    - aber leider auch unprivilegierte Befehle mit kritischen Seiteneffekten



## Virtualisierbare Reale Maschine

- typische Anforderungen an die Befehlssatzebene [6, S. 47–53]:
  1. annähernd äquivalente Ausführung der meisten unprivilegierten Befehle im System- und Anwendungsmodus des Rechnersystems
  2. Schutz von Programmen, die im Systemmodus ausgeführt werden
  3. Abfangvorrichtung („Falle“, engl. *trap*) für **sensitive Befehle**:
    - a Änderung/Abfrage des Systemzustands (z.B. Arbeitsmodus des Rechners)
    - b Änderung/Abfrage des Zustands reservierter Register oder Speicherstellen
    - c Referenzierung des (für 2. erforderlichen) Schutzsystems
    - d Ein-/Ausgabe
- **unprivilegierte sensitive Befehle** sind kritisch, Intel Pentium [9]:
  - verletzt 3.b ■ SGDT, SIDT, SLDT; [SMSW;] POPF, PUSHF
  - verletzt 3.c ■ LAR, LSL, VERR, VERW; POP, PUSH; STR, MOVE
    - CALL, INT n, JMP, RET
  - bei Vollvirtualisierung (VMware), ist **partielle Binärübersetzung** eine Lösung, oder eben **Paravirtualisierung** (VM/370, Denali, Xen)
  - in beiden Fällen sind aber Softwareänderungen unvermeidbar, entweder am Maschinenprogramm oder am Betriebssystem



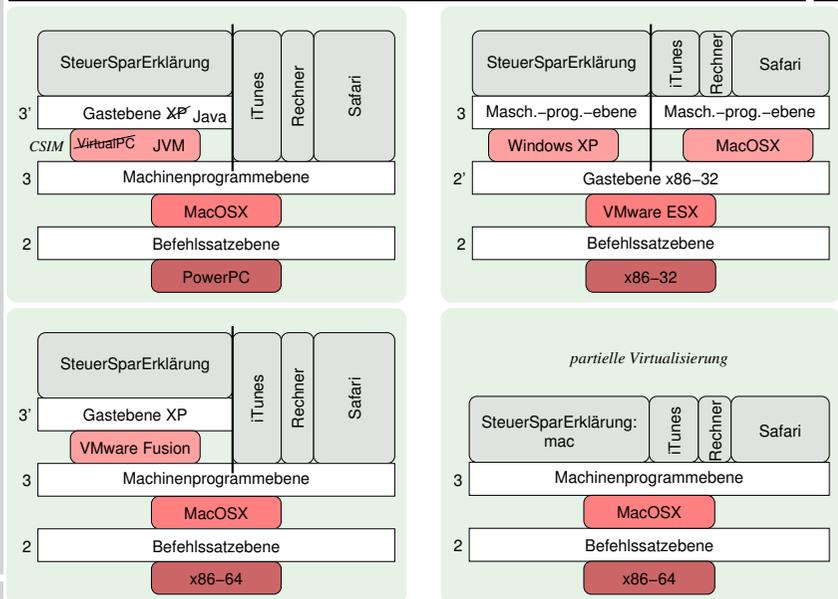
## Transparenz für das Betriebssystem

- **Vollvirtualisierung** (Selbstvirtualisierung) ist funktional transparent
  - bis auf Zeitmessung hat das Betriebssystem sonst keine Möglichkeit, in Erfahrung zu bringen, ob es eine virtuelle oder reale Maschine betreibt
  - vorausgesetzt der Abwesenheit (unprivilegierter) sensibler Befehle und damit der Nichterfordernis von Binärübersetzung
    - ↔ Betriebssystem und VMM wissen nicht voneinander
- anders verhält es sich mit **Paravirtualisierung** ~ intransparent
  - Grundidee dabei ist, dass das Betriebssystem gezielt mit dem VMM in Interaktion tritt und bewusst auf Transparenz verzichtet
  - Hintergrund ist die **Deduplikation** von Funktionen aber auch Daten, die sowohl im Betriebssystem als auch im VMM vorhanden sein müssen
    - Betriebsmittelverwaltung, Gerätetreiber, Prozessorsteuerung, ...
  - weiterer Aspekt ist die damit einhergehende Reduktion von Gemeinkosten (*overhead*) durch Wegfall der Teilinterpretation des Betriebssystems
  - in dem Zusammenhang werden im Betriebssystem ursprünglich enthaltene sensitive Befehle als Elementaroperationen des VMM repräsentiert
    - ↔ Betriebssystem und VMM gehen eine Art **Symbiose** ein



## Anwendungsbeispiele

JVM ≡ VirtualPC ≡ CSIM



## Gliederung

- Einführung
- Schichtenstruktur
  - Semantische Lücke
  - Fallstudie
- Mehrebenenmaschinen
  - Maschinenhierarchie
  - Maschinen und Prozessoren
  - Entvirtualisierung
- Interpretersysteme
  - Terminologie
  - Überwachungseinrichtung
- Zusammenfassung



## Resümee

- innere **Schichtenstruktur** von Rechensystemen beispielhaft erläutert
  - die **semantische Lücke** zwischen Anwendungsprogramm und Hardware
  - die Kluft zwischen gedanklich Gemeintem und sprachlich Geäußertem
- Rechensysteme allgemein als **Mehrebenenmaschinen** aufgefasst
  - Kunst der kleinen Schritte: semantische Lücke schrittweise schließen
  - eine Hierarchie virtueller Maschinen: **Interpretation** und **Übersetzung**
  - **Demarkationslinie** bzw. ein grundlegender Bruch zwischen Ebene<sup>[3,4]</sup>
    - Methode der Abbildung, Art der Programmierung, Natur der Sprache
  - Abbildung der Schichten und Zeitpunkte der Abbildungsvorgänge
    - Betriebssysteme entvirtualisieren zur Laufzeit
- Konzepte und Techniken in Bezug auf **Interpretersysteme** vertieft
  - architektonische Prinzipien virtueller Rechnersysteme
  - **Virtualisierungssystem** realisiert als VMM (*virtual machine monitor*)
  - Selbst-, Familien- und Paravirtualisierung aus Ausprägungen
  - Typ I und II VMM bzw. Virtualisierung ohne oder mit Betriebssystem
  - beiden gemeinsam ist, **sensitive Befehle** partiell zu interpretieren



## Literaturverzeichnis I

- [1] APPLE COMPUTER, INC.:  
Rosetta.  
In: *Universal Binary Programming Guidelines*.  
Apple Computer, Inc., Jun. 2006 (Appendix A), S. 65–74
- [2] CHAMBERLAIN, S. ; TAYLOR, I. L.:  
*Using ld: The GNU Linker*.  
Boston, MA, USA: Free Software Foundation, Inc., 2003
- [3] CONNECTIX CORP.:  
*Connectix Virtual PC*.  
Press Release, Apr. 1997
- [4] ELSNER, D. ; FENLASON, J. :  
*Using as: The GNU Assembler*.  
Boston, MA, USA: Free Software Foundation, Inc., Jan. 1994
- [5] FEY, D. :  
Hardwarenahe Programmierung in Assembler.  
In: LEHRSTUHL INFORMATIK 3 (Hrsg.): *Grundlagen der Rechnerarchitektur und -organisation*.  
FAU Erlangen-Nürnberg, 2015 (Vorlesungsfolien), Kapitel 2



## Literaturverzeichnis II

- [6] GOLDBERG, R. P.:  
*Architectural Principles for Virtual Computer Systems* / Harvard University,  
Electronic Systems Division.  
Cambridge, MA, USA, Febr. 1973 (ESD-TR-73-105). –  
PhD Thesis
- [7] HABERMANN, A. N. ; FLON, L. ; COOPRIDER, L. W.:  
*Modularization and Hierarchy in a Family of Operating Systems*.  
In: *Communications of the ACM* 19 (1976), Mai, Nr. 5, S. 266–272
- [8] RITCHIE, D. M.:  
*/\* You are not expected to understand this. \*/*.  
<http://cm.bell-labs.com/cm/cs/who/dmr/odd.html>, 1975
- [9] ROBIN, J. S. ; IRVINE, C. E.:  
*Analysis of the Intel Pentium's Ability to Support a Secure Virtual Machine Monitor*.  
In: *Proceedings of 9th USENIX Security Symposium (SSYM'00)*, USENIX  
Association, 2000, S. 1–16



## Literaturverzeichnis III

- [10] SCHRÖDER-PREIKSCHAT, W. :  
*Virtuelle Maschinen*.  
Sept. 2013. –  
Eingeladener Vortrag, INFORMATIK 2013, Workshop „Virtualisierung: gestern,  
heute und morgen“, Koblenz
- [11] SMITH, J. E. ; NAIR, R. :  
*Virtual Machines: Versatile Platforms for Systems and Processes*.  
Morgan Kaufmann Publishers Inc., 2005. –  
656 S. –  
ISBN 9781558609105
- [12] TANENBAUM, A. S.:  
*Multilevel Machines*.  
In: *Structured Computer Organization*[13], Kapitel 7, S. 344–386
- [13] TANENBAUM, A. S.:  
*Structured Computer Organization*.  
Prentice-Hall, Inc., 1979. –  
443 S. –  
ISBN 0-130-95990-1
- [14] <http://www.hyperdictionary.com/computing/semantic+gap>

